



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

του Ν. 3463/2006

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 9/15-09-2025

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με τη με αρ. πρωτ. 14596/09-02-2021 (ΦΕΚ 122/Υ.Ο.Δ.Δ./22-02-2021) Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ: 6Γ99ΟΡ1Γ-ΔΑΗ), όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει, με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 15 Σεπτεμβρίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 μ.μ., στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική και ηλεκτρονική (e - mail) πρόσκληση τακτικών και αναπληρωματικών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 15-09-2025 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Ευαγγελία Αγγελίδου, Πρόεδρος, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.,
- 2) Χρήστος Δημητρόπουλος, τακτικό μέλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου
- 3) Ελπίδα Κουϊμτζίδου, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας

Στη σημερινή συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, ο Ιωάννης Πέγιος, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικού Οικονομικού Ν. Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του κάτωθι θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 15-09-2025 ημερήσια διάταξη:

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

Εξέταση της με αριθμ. πρωτ. 55/19-08-2025 προσφυγής των 1)- Ε***** Ι. – Θ***** Α. και ΣΙΑ Ο.Ε., με διακριτικό τίτλο «Μ*** Ρ**** Ο.Ε.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 2)- Μ***** Ι. και ΣΙΑ Ομόρρυθμη Εταιρεία, με διακριτικό τίτλο «L** W*** Ο.Ε.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της με αριθμό 34736/28-07-2025 Απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 10/06/2025 ειδική διοικητική προσφυγή των ανωτέρω κατά της με αριθμό 90/2025 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κ*****.

Στη συνεδρίαση, κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, προς παροχή τυχόν διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, για διευκόλυνση της Επιτροπής, ενώ, όσον αφορά στη δεύτερη προσφεύγουσα, παραστάθηκε εκ μέρους της, ο νόμιμος εκπρόσωπός της, κ. Ν***** Δ*****.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το τακτικό μέλος της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/20016 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Χρήστος Δημητρόπουλος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής:

*«I. Στις 19-08-2025, υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτ. 55, η από 19.08.2025 προσφυγή των 1) Ε***** Ι. – Θ***** Α. και ΣΙΑ Ο.Ε. με τον διακριτικό τίτλο Μ*** Ρ**** Ο.Ε. και 2) Μ***** Ι. & ΣΙΑ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με τον διακριτικό τίτλο L** W*** Ο.Ε., στρεφόμενη κατά της με αριθμό πρωτ. 34736/28.07.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 10/06/2025 και με αριθμό πρωτ. 26312/10.06.2025 ειδική διοικητική προσφυγής τους κατά της με αριθμό 90/2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κ*****.*

II. Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων

αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης

Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136): «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των

άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

III. α. Με τη διάταξη του άρθρου **151 του ν.3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής». 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.

3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4). 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Περαιτέρω, όσον αφορά στην αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής όπως εξετάσει τη νομιμότητα των προβαλλόμενων με την προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, λόγων που βάλλουν κατά της προσβληθείσας πράξεως και υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής), δέον όπως σημειωθεί ότι με βάση την υπ' αριθμ. 50/2020 Γνωμοδότηση ΝΣΚ κρίθηκε ότι: «...η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006), όταν, κατ' αποδοχή ως ουσιαστικά βάσιμου σχετικού λόγου της ενώπιόν της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ιδίου Κώδικα, ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους (όπως εν προκειμένω), καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας πράξεως,

ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που υποβλήθηκαν εκ νέου ενώπιον αυτής (Επιτροπής) και επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτης...».

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του οικείου φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Το Δημοτικό Συμβούλιο Κ***** με την αριθμ. 90/2025 απόφασή του με ΑΔΑ: 918ΦΩΛΠ-7ΟΒ ενέκρινε το νέο Κανονισμό Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου.

Κατά της ως άνω απόφασης οι προσφεύγοντες άσκησαν ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, την από 10/06/2025 και με αριθμό πρωτ. 26312/10.06.2025 ειδική διοικητική προσφυγή τους με την οποία ζητούσαν την ακύρωση αυτής και συγκεκριμένα κατά των άρθρων 9 παρ. 6 και 22 παρ. 9 αυτής προβάλλοντας ότι τους κάτωθι αναφερόμενους, λόγους ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης:

- i. παράβαση της Αρχής Αναλογικότητας (άρθρο 25 του Συντάγματος)
- ii. Παράβαση της Αρχής της Ισότητας και μη διακριτικής μεταχείρισης (άρθρο 4 του Συντάγματος)
- iii. Παράβαση Αρμοδιοτήτων και Ευρωπαϊκού Δικαίου (οδηγία 2009/48/EK)
- iv. Παράβαση της Ελευθερίας Οικονομικής Δραστηριότητας (άρθρο 5 του Συντάγματος)
- v. Έλλειψη πραγματικής και Επιστημονικής Τεκμηρίωσης, Αοριστία
- vi. Αυθαίρετα και Ανίσχυρα Πρόστιμα (Έλλειψη νομικής Βάσης)

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 34736/28.07.2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, η οποία και απέρριψε αυτή, για τους λόγους που στο σκεπτικό της αναφέρονται, κατά της οποίας οι προσφεύγοντες άσκησαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής την υπό κρίση προσφυγή ζητώντας την ακύρωση αυτής.

V. Επί της ως άνω προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα:

Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, κατ' αρχάς η διαφορετική φύση των κανονιστικών έναντι των ατομικών διοικητικών πράξεων, έχει ως συνέπεια ορισμένες διαφοροποιήσεις ως προς τον τρόπο του ασκούμενου επ' αυτών, δικαστικού ή διοικητικού ελέγχου, μεταξύ των οποίων και ο έλεγχος της διοίκησης ως προς την εκδοχή της ορθής ή πλημμελούς άσκησης της διακριτικής ευχέρειας, διότι η έκφραση της κανονιστικής πράξης οδηγεί στη θέσπιση απρόσωπων και αφηρημένων κανόνων δικαίου προς ρύθμιση μιας συγκεκριμένης ύλης, που της έχει ανατεθεί από την εξουσιοδοτική διάταξη, η οποία περιέχεται σε τυπικό νόμο. Ως εκ τούτου ελέγχεται αν ο κανονιστικός νομοθέτης τήρησε τα όρια, τα οποία θέτει ο υπερκείμενος

κανόνας δικαίου, ο έλεγχος δε αυτός είναι νομικός και διαθέτει πληρότητα υπό την έννοια ότι αφορά το σύνολο του πλαισίου νομιμότητας, εντός του οποίου οφείλει να κινηθεί προς ρύθμιση της ανατεθείσας ύλης (ΣτΕΟλ 3914/2015). Όμως, όπως με πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ έχει γίνει δεκτό, ιδιαίτερες περιπτώσεις κανονιστικών πράξεων δύναται να ελέγχονται και ως προς την ύπαρξη ή μη αιτιολογίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται οι κανονιστικές ρυθμίσεις, οι οποίες επιφέρουν ουσιώδεις επιπτώσεις ή περιορισμούς στην κατ' άρθρο 5 παρ. 1 Σ. ελευθερία της οικονομικής δραστηριότητας, στην οποία περιλαμβάνεται και η ελευθερία άσκησης εμπορίου. Σε αυτές τις περιπτώσεις και από τον έλεγχο, στον οποίο υποβάλλεται η κανονιστική πράξη, μπορεί να εξετασθεί αν οι περιορισμοί, που έχουν προβλεφθεί, καθιστούν πράγματι αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την πραγματοποίηση των θεμιτών σκοπών της επιχειρηματικής δραστηριότητας, από τους οποίους εξαρτάται η επιβίωση της επιχείρησης ως οικονομικής μονάδας (ΣτΕ 1019/2022 αλλά και σε: ΟλΣτΕ 1697/1960).

Επειδή από το συνδυασμό των άρθρων 75 παρ. 1, 76 παρ. 1 και 79 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων παρέχεται στις δημοτικές αρχές η εξουσία να θεσπίζουν, κανονιστικώς, ρυθμίσεις με σκοπό και αντικείμενο τον καθορισμό των όρων και προϋποθέσεων για την χρήση των αλσών, των κήπων, των πλατειών, των παιδικών χαρών και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων αποβλέποντας στην προστασία και αναβάθμιση της αισθητικής των πόλεων και των οικισμών και στην απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους.

Επειδή με την με αριθμό 90/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κ***** τροποποιήθηκε η με αριθμό 413/2024 απόφαση του ιδίου οργάνου και αποφασίσθηκε, μεταξύ άλλων, η χρήση μικρών αυτοκινούμενων ηλεκτρικών οχημάτων ή ΕΠΗΟ ή ποδηλάτων επί της πλατείας Νίκης και των όμορων πεζοδρόμων, όπως Ειρήνης, Βαλταδώραν, Γκοβεδάρων, Μούκα καθώς και επί της πλατείας Λασσάνη.

Επειδή όπως προκύπτει από τα ευρισκόμενα στον φάκελο της υπόθεσης στοιχεία η πρώτη των προσφευγουσών εταιρεία με την επωνυμία «Ε***** Ι. – Θ***** Α. – Χ***** Β. Ο.Ε.» συστάθηκε δυνάμει του με αριθμό 14.03.2025 καταστατικού (αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 178162736000) και η δεύτερη εταιρεία με την επωνυμία «Μ***** Ι. & ΔΣΙΑ Ο.Ε.» την 27.08.2024 (αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 173524536000). Από, δε, τα καταστατικά αμφοτέρων των ως άνω εταιρειών προκύπτει, πως σκοπός, επίσης, αμφοτέρων είναι η παροχή υπηρεσιών ενοικίασης ηλεκτρικών οχημάτων και εκμετάλλευσης ηλεκτρονικών παιχνιδιών και μίσθωσης ειδών αναψυχής. Όπως, δε, γίνεται δεκτό το νομικό πρόσωπο διαθέτει έννομο συμφέρον, όταν ζητεί την ακύρωση των πράξεων εκείνων, από τις οποίες θίγεται το ίδιο (ΣτΕ 1060/1982,

643/1968, 18/1970). Το έννομο συμφέρον άσκησης προσφυγής, εκ μέρους νομικού προσώπου, δικαιολογείται, βάσει της αρχής της ειδικότητας, και κατά κανονιστικών διοικητικών πράξεων, όταν η προσβαλλόμενη πράξη θίγει τον σκοπό, για τον οποίο έχουν συσταθεί (ΟλΣτΕ 3350/2013, 1212/2010, 1265/2005, 2286/2001, 1620/1988, ΣτΕ 7μ. 2023/2012).

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει, πως με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δήμου Κ***** προβλέφθηκε καθολική απαγόρευση της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας στην κεντρική πλατεία της Κ***** (Πλατεία Νίκης), σε όμορους πεζοδρόμους (Ειρήνης, Βαλταδώραν, Γκοβεδάρων, Μούκα) καθώς και επί της πλατείας Λασσάνη. Λόγω της επιβληθείσας, κατά τα ανωτέρω, καθολικής απαγόρευσης θίγεται ουσιωδώς η ελεύθερη επιχειρηματική δραστηριοποίηση των συγκεκριμένων εταιρειών, σύμφωνα με τους καταστατικούς σκοπούς αυτών, με συνέπεια η προσφυγή τους ενώπιον του Γενικού Γραμματέα αλλά και ενώπιον της παρούσας Επιτροπής να ασκείται με έννομο συμφέρον, παρά τα όσα έγιναν δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση του Γραμματέα. Περαιτέρω και λόγω της έκτασης της απαγόρευσης της συγκεκριμένης επιχειρηματικής δραστηριότητας σε συγκεκριμένα τμήματα της πόλης της Κ*****, στα οποία παρατηρείται έντονη εμπορική και κοινωνική δραστηριότητα, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται και από τον καθ' ου η προσφυγή Δήμο, η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου τυγχάνει πλημμελής λόγω ελλιπούς αιτιολογίας, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της απόφασης η αιτία, που δικαιολογεί την καθολική αυτή απαγόρευση, δίχως να ασκούν επιρροή όσα αναφέρονται στην με αριθμό πρωτ. 19164/23.06.2025 έκθεση απόψεων του καθ' ου Δήμου, καθότι, όπως γίνεται δεκτό, με αυτήν (την έκθεση απόψεων) η Διοίκηση έχει τη δυνατότητα να αναπτύξει τις θέσεις της έχοντας ως βάση την αιτιολογία, με την οποία έχει επενδύσει την πράξη (νομικό μέρος) αλλά δεν έχει την ελευθερία να προσθέτει σκέψεις και επιχειρήματα σε ό,τι αφορά το σκέλος των πραγματικών περιστατικών, τα οποία στηρίζουν την αιτιολογία, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η συμπλήρωσή της με την επίκληση και προσκόμιση άλλων πραγματικών δεδομένων και στοιχείων, από αυτά που το αρμόδιο όργανο χρησιμοποίησε προκειμένου να τεκμηριώσει τη βλαπτική για τον αιτούντα πράξη (ΣτΕ 947/2023, 1713/2020, 74-76/2020, 4521/2012, 739/2021). Επάλληλα η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κρίνεται ελλιπής και εξαιτίας του ότι δεν αναφέρεται ο λόγος, για τον οποίο δεν επιλέχθηκαν, επί τη βάση των πραγματικών αναγκών που δικαιολογούν τη λήψη τέτοιας απόφασης, ηπιότερα μέσα περιορισμού της συγκεκριμένης επιχειρηματικής δραστηριότητας (όπως χρονικός περιορισμός στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, οριοθέτηση μικρότερου χώρου, περιορισμός οχημάτων ανά εταιρεία κ.λ.π.).

*Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η με αριθμό 90/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κ***** τυγχάνει αναιτιολόγητη και νομικά πλημμελής εισηγούμαι την αποδοχή της με αριθ. πρωτ. αριθμό πρωτ. 55/19.08.2025 προσφυγής των ομόρρυθμων εταιρειών 1) «Ε***** Ι. – Θ***** Α. και ΣΙΑ Ο.Ε.» με τον διακριτικό τίτλο Μ*** Ρ*** Ο.Ε. και 2) «Μ***** Ι. & ΣΙΑ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με τον διακριτικό τίτλο L** W*** Ο.Ε., κατά της με αριθμό πρωτ. 34736/28.07.2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας και την ακύρωση της με αριθμό 90/2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κ***** με την οποία εγκρίθηκε ο νέος Κανονισμός Διαχείρισης Κοινοχρήστων Χώρων του Δήμου και μόνον ως την παρ. 5 του άρθρου 9 και την παρ. 9 του άρθρου 22 αυτού».*

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή και μέλος της Επιτροπής, έλαβε υπόψη την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και όλα τα έγγραφα του οικείου διοικητικού φακέλου και τις αντίστοιχες διατάξεις του Νόμου αλλά και μετά από διαλογική συζήτηση:

(αριθμός απόφασης 17/2025)

Ομόφωνα κάνει δεκτή την προσφυγή και τους λόγους αυτής, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και συμπέρασμα της οποίας, αποτελούν σκεπτικό και διατακτικό, αντίστοιχα, της παρούσας απόφασης.

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

**Ευαγγελία Αγγελίδου
Πάρεδρος ΝΣΚ**

Ιωάννης Πέγιος